

ОСОБЕННОСТИ МЕТОДА И МЕТОДИКИ ИСТОРИКО-ФУНКЦИОНАЛЬНОГО МЕТОДА В ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ

Михайлова А. С.

*Михайлова Анастасия Сергеевна / Mikhaylova Anastasiya Sergeevna – магистрант,
Направление: филологическое обеспечение профессиональных коммуникаций,
кафедра русской литературы,
Башкирский государственный педагогический университет им. Акмуллы, г. Уфа*

Аннотация: в статье анализируются особенности метода и методики историко-функционального метода в литературоведении. Данный метод ориентирован на исследовании восприятия художественных произведений определенных исторических эпох читателями разного социального, профессионального статуса и возраста. Согласно историко-функциональному методу, восприятие художественной литературы формируется направленным действием художественной системы. Изучение и обобщение читательского опыта определенных исторических эпох позволяет проследить взаимовлияние национальных литератур, восприятие отдельных литературных форм и жанров, изменение читательских симпатий и вкусов на определенном историческом этапе развития литературы.

Ключевые слова: историко-функциональный и системно-функциональный подходы, литературные явления, художественные произведения, теория литературы, читатель, источник.

Литературоведческое направление, тесно связанное с идеями М. Бахтина, получило дальнейшее развитие в работах А. Белецкого, М. Храпченко, Б. Мейлаха. В результате деятельности этих ученых были выработаны основные методологические подходы – историко-функциональный и системно-функциональный. Термин «историко-функциональный подход» был введен М. Храпченко и ориентирован на исследование восприятия художественных произведений определенных исторических эпох читателями разного социального, профессионального статуса и возраста. Ученый писал: «Историко-функциональный подход означает изучение литературных явлений, примечательных по своему влиянию на читательскую аудиторию и прежде всего, конечно, наиболее жизнеспособных, если позволительно будет так сказать, художественных произведений» [2]. Этот подход Б. Храпченко сравнивал с социально-генетическим, исследующим глубинные связи литературного творчества с эпохой без соотношения литературного процесса с читательской аудиторией. Допуская возможность изучения функционирования произведения, объединенного только читательскими оценками, ученый в то же время признавал, что отрыв от генетических исследований ведет к односторонним знаниям и возможности «оказаться в плену импрессионизма и субъективизма». Примером такого положения служила позиция Горнфельда, которая декларировала полную не зависимость читателя от авторской направляющей деятельности, свободу читательского истолкования произведения. «Великое художественное произведение в момент его завершения, – писал А. Горнфельд, – только семя. Оно может попасть на каменистую почву и не дать ростков, может под влиянием дурных условий дать ростки чахлые, может вырасти в громадное, величавое дерево... Но все-таки возможности раскрываются лишь в истории» [2]. Б. Храпченко назвал позицию харьковского ученого крайне субъективной, поскольку этого требовала официальная точка зрения на психологическую школу в целом и на отдельных ее представителей в частности. Однако рассуждения Горнфельда не выходили из рамок историко-функционального подхода, и читательская оценка реальной аудитории была включена в поле теоретического изучения. Согласно историко-функциональному методу, восприятие художественной литературы формируется направленным действием художественной системы. Изучение и обобщение читательского опыта определенных исторических эпох позволяет проследить взаимовлияние национальных литератур, восприятие отдельных литературных форм и жанров, изменение читательских симпатий и вкусов на определенном историческом этапе развития литературы. Пути влияния литературы на жизнь общества, в частности жизни читателей, предлагалось изучать при помощи отзывов, частной переписки, мемуаров, дневников читателей-современников. Существенным источником изучения исторического читателя были признаны обращения к литературе прошлого в виде цитирования, экранизации, переводов и других рецептов. Историко-функциональный подход предполагал изучение «жизни произведения в веках», системно-функциональный – анализ системы приемов воздействия, заложенных в произведении. Оба метода основывались на идее читательской значительности в художественном пространстве; первый – реального, а второй – имплицитного (читателя, которому реальный автор адресует свой текст). Во времена идеологического минимизма функциональные подходы были прогрессивным явлением, продуктивным для развития теории литературы. А. Белецкий причисляет к сторонникам историко-функционального метода, в то время как его отношение к читателю скорее ориентировано на системно-функциональный анализ, так как основное внимание ученого было направлено на изучение обобщенного образа читателя, а не реального реципиента. А. Белецкий в 20-е годы указывал на перспективность активного изучения читателя и его роли в литературном процессе. Вслед за Н. Рубакиным он повторил определение литературы, получившее широкое распространение: «История литературы не только история писателей, но и история читателей» [1]. А. Белецкий определил те направления функционирования читателей, проявления которых формируют художественную ценность литературных

эпох. Во-первых, это – сравнение эстетической ценности произведений для читателей-современников и читателей будущих поколений. Во-вторых, – классификация литературных явлений каждой эпохи по читательским социальным и культурно-психологическим группам. А. Белецкий употреблял термин «фиктивный читатель» для обозначения обобщенного читателя, на которого автор направляет «приемы своего творчества и поэтики» и который в свою очередь влияет на художественную систему писателя. К особой группе читателей ученый отнес будущих потенциальных читателей, среди которых он выделял тех, кто «навязывает автору свои идеи»; тех, кто «навязывает автору свои образы» и тех, кто «берется за перо». Обозначенные Белецким научные перспективы значительно расширили рамки историко-функционального метода читательскими полномочиями, равными автору. Читатель, по теории А. Белецкого, способен не только воспринимать авторские идеи и образы, но и изменять их. Идеи и перспективы ученого в полной мере не были реализованы в научных исследованиях того времени. В начале XX века изучение читателя получило преимущественно социологическое направление. Большая теоретическая и экспериментальная работа по изучению проблем читателя началась только в 70-х годах исследованиями В. Прозорова, Б. Кормана, Ю. Левина, О. Никифоровой, Л. Славиной, П. Якобсона, Ю. Борева, М. Гея, В. Брюховецкого, Р. Громяка, Г. Сивоконя и др., методологические позиции, которых также тяготеют к историко-функциональному подходу [3].

Литература

1. *Бахтин М. М.* Проблемы поэтики Достоевского. М.: Советский писатель, 2013. 364 с.
2. *Лансон Г.* Метод в истории литературы / Пер. и послесл. М. Гершензона. М.: Товарищество Мир, 1911. 428 с.
3. *Лихачев Д. С.* Древнеславянские литературы как система // VI Международный съезд славистов. Прага, 2015. С. 3-10.