

ИНСЕРТУАЛИЗМ И ВООБРАЖЕНИЕ

Рябцев Д.В.

*Рябцев Денис Валерианович – студент-психолог, переводчик в сфере профессиональной коммуникации,
кафедра прикладной психологии и психотерапии,
Институт повышения квалификации и переподготовки кадров
Российский университет дружбы народов, г. Москва*

Аннотация: в данной статье рассматриваются особенности взаимодействия воображения и неопределенности. Приводятся теоретические аспекты такого взаимодействия.

Ключевые слова: инсертуализм, наблюдение, человек, неопределенность, воображение.

Особой областью взаимодействия сознания и неопределенности является такое явление, как воображение. В вопросе изучения неопределенности оно занимает важное место.

Инсертуализм — направление научной и практической мысли, направленное на эффективное исследование и использование неопределенности в повседневной жизни [1].

Воображение — психические процессы, заключающиеся в создании новых образов (представлений) путём переработки материала восприятий и представлений, полученных в предшествующем опыте [2].

Однако, с точки зрения инсертуализма, воображение – неразрывно связано с неопределенностью.

Воображение – это тот процесс, который стоит за самим понятием потенциала и неопределенности. Ведь без понимания вероятности – нет и понимания неопределенности. А вероятность в реальном мире не потрогаешь и не увидишь. Понять ее можно, лишь представив различные варианты развития событий или просчитав вероятность с помощью математического аппарата (однако для его использования тоже нужны творческие возможности воображения).

Воображение с точки зрения инсертуализма является наиболее качественной формой возможного пересечения между психикой и несуществующим событием. А следовательно пересечения с неопределенностью.

Предположим, что пересечение было бы возможно с другими системами тела - эмоции могут сказать о том, что событие просто «есть» или «нет» и задать примерное направление (страшное, вызывающее гнев, печаль и т.д.). Соматические ощущения могут сказать лишь о том, что событие просто «есть» или его «нет». А органы восприятия – сильно искажали бы картинку настоящего момента, если бы передавали еще и несуществующие, но возможные события.

Однако с точки зрения инсертуализма при сравнении всех систем наибольший интерес представляет именно воображение, как система, которая потенциально наиболее точно может представить возможный исход того или иного процесса в реальности.

Благодаря этому, именно воображение способно ближе всего подобраться к неопределенности и дать дополнительные возможности для взаимодействия с ней.

Важнейшим фактором является то, насколько эффективно можно использовать полученное пересечение. И с этой точки зрения воображение, очевидно, имеет наиболее выгодную позицию. Даже более выгодную, чем математическое моделирование событий, в связи со своей естественностью и общедоступностью.

Связь воображения и неопределенности можно проиллюстрировать следующим утверждением:

Если человек воображает в определенный момент определенный образ, то в последующий момент он может представить другой образ. Пока человек представляет и воспринимает первый образ, представление и восприятие второго образа – является для него неопределенностью (ведь он еще не сформировал свое желание «увидеть второй образ»).

В этом простом утверждении, казалось бы, нет ничего необычного, ведь люди постоянно используют механизмы творчества и мышления для решения разных задач, последовательно представляя различные образы и ситуации. Однако возникает вопрос, почему именно последовательно? Ведь в воображении можно представить все что угодно, или все-таки, получается, что есть рамки у этого процесса? – Всё и сразу представить нельзя. Также есть ограничение у внимания, которое возникает и при использовании воображения. Аналогично имеются ограничения при выполнении нескольких сложных задач одновременно [3].

Ограничение заключается в том, что люди каждый раз, представляя что бы то ни было, имитируются не только объект, но и (совершенно невольно) последовательность, как свойство этого объекта. Последовательность является основным свойством, которое человек невольно получает вместе с информацией от органов чувств [4]. Это свойство, с одной стороны, ограничивает наши возможности взаимодействия с неопределенностью, но с другой позволяет существовать в окружающем пространстве и отвечать на возникающие в нем угрозы.

В результате, при каждом представлении имитируется не только предмет, но и последовательность, свойственная реальности, создаваемой органами чувств, благодаря этому мы видим предмет, как статичный объект, а не как варианты его возможных изменений. К примеру, звук, световая волна вибрации и проч. – воспринимаются как однозначные события, а не потенциальные возможности звука, света и т.д.

Таким образом, для нас будущее неопределенно, а при последовательном представлении – наши будущие мысли также являются неопределенными и раскрываются по мере течения времени, также как и события в реальности.

Неопределенность требует наблюдателя [1], в случае с воображением, наш наблюдатель – это наш же опыт. Он может по-разному прикладываться к потенциальным возможностям воображения и воссоздавать в различных комбинациях свои части. Существует множество вариантов таких взаимодействий [5].

Процесс представления, с точки зрения взаимоотношений наблюдателя и потенциала, можно представить небольшой формулой:

Если в момент времени t , человек представляет образ X , затем воспринимает его, и в последующий момент t_2 представляет уже новый образ X_2 (с учетом опыта об уже представленном ранее X), то человек имитирует течение времени, где сам же выступает в момент восприятия своего образа X , потенциалом для последующего формирования запроса на представление X_2 . (ведь когда человек только воспринимает образ X – нет никаких гарантий, что он будет представлять еще и X_2 – имеется только вероятность для этого). Для воображения, как для наблюдателя – нет событий между t и t_2 . Все происходит сразу и друг за другом. Но для человека между этими моментами может пройти сколько угодно времени.

Т.е. $t = X$, $t_2 = X_2$.

$X = t$, $t_2 = X_2$, но между t и t_2 может пройти масса событий в реальности. И вопрос, когда именно возникнет X_2 , что будет сочетаться с каким-то моментом времени t_2 – является неопределенным для человека – наблюдателя.

В свою очередь для воображения неопределенным оказывается само существование образа X_2 . Ведь не факт – что человек в будущем будет вообще что-то воображать.

При каждом акте представления происходит естественная смена позиций наблюдатель – потенциал между человеком и воображением. Первая позиция совпадает с представлением человеком конкретного образа, вторая с отсутствием такого представления.

При первой позиции человек ожидал появления образа, а воображение создавало этот образ. А при второй позиции воображение ожидает внимания от человека, а человек через какое-то время обращается к воображению.

Данная замена наблюдателя и потенциала – совершенно естественна, для формирования и отражения неопределенности, ведь: наблюдатель неопределенности – это другая неопределенность, которая стремится скопировать первую [1]. И когда копирование происходит, то соответственно системы меняются местами.

Но такой алгоритм свойственен обыденному применению воображения. В случае если человек испытывает, к примеру, синдром ментизма [6] – человек в этой схеме не становится потенциалом после каждого представления. Потому, что он не является наблюдателем таких образов в полной мере. Отдельные взаимосвязи между опытом человека вступают в отношения с потенциалом воображения самостоятельно, без непосредственного участия личности, как целостной системы. В свою очередь воспринять информацию из воображения эти отдельные части не могут и потому используют сознание человека в качестве своих своеобразных «органов чувств». При такой схеме человек не контролирует поток образов и испытывает на себе некоторые психологические затруднения, свойственные ментизму.

Инсертуализм предполагает, что воображение – это не просто способ творческого решения проблем, это еще и очень интересный инструмент, который мог бы дать куда больше эффективных результатов, если бы подвергся тщательному анализу, особенно в вопросе наблюдения и неопределенности.

Неопределенность, которая естественным образом копируется вместе с последовательностью в воображение, скрывает за собой естественную же связь между воображением и реальностью. Такую связь замечали многие ученые, в том числе Юнг [7]. Он назвал проявление таких связей синхронизмами. Исследование этого вопроса может дать множество удивительных инструментов, которые раньше казались невозможными.

Нельзя забывать, что неопределенность пронизывает все стороны жизни человека и с развитием технического прогресса степень неопределенности не уменьшается, а скорее увеличивается. Просто перемещается в иные сферы жизнедеятельности, о которых мы еще не задумывались.

Таким образом, взаимодействие с неопределенностью и построение инструмента взаимоотношений с ней в скором времени станет крайне важным делом.

Этот и многие другие методы будут доступны при дальнейшем изучении неопределенности и способов взаимодействия с ней.

В конечном итоге, воображение – это удивительный инструмент, и если им правильно пользоваться, то даже самые фантастические желания станут возможным будущим.

Список литературы

1. *Рябцев Д.В.* Инсертуализм. Основные термины и перспективы развития. [Электронный ресурс]. Наука, образование и культура. № 7 (10). 2016. Режим доступа: <http://scientificarticle.ru/> (дата обращения: 18.03.2017).
2. *Челпанов Е.* Воображение // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890—1907.
3. *Cherry Kendra* "The Cognitive Costs of Multitasking". [Electronic resource] «about.com»: Cognitive Psychology. URL: <https://www.verywell.com/multitasking-2795003/> (date of access: 18.03.2017).
4. *Рябцев Д.В.* Структура личности и неопределенность в инсертуализме. [Электронный ресурс]. Наука, образование и культура. № 9 (12). 2016. Режим доступа: <http://scientificarticle.ru/images/PDF/2016/12/struktura-lichnosti-i-neopredelennost-v-insertualizme.pdf/> (дата обращения: 18.03.2017).
5. *Петровский А.В., Беркинблит М.Б.* Фантазия и реальность. М.: Политиздат, 1968.
6. *Chaslin P.H.* «Ментизм». [Электронный ресурс]. Библиотека учебной и научной литературы. Режим доступа: <http://sbiblio.com/biblio/content.aspx?dictid=69&wordid=753860/> (дата обращения: 18.03.2017).
7. *Юнг К.Г.* Синхронистичность: акаузальный связующий принцип. [Электронный ресурс] «Астропсихология». Режим доступа: <http://www.oculus.ru/stat.php?id=169/> (дата обращения: 18.03.2017).