

ПРОБЛЕМЫ ПРАВИЛЬНОГО И СВОЕВРЕМЕННОГО РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

Кутовая Л.А.

*Кутовая Линда Анатольевна - магистрант,
кафедра гражданского процессуального права,
Северо-Кавказский филиал
Российский государственный университет правосудия, г. Краснодар*

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные вопросы реализации такой задачи гражданского судопроизводства, как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Определены проблемные вопросы применения и исчисления сроков в гражданском судопроизводстве. Предлагается принятие комплексного разъяснения Верховного Суда Российской Федерации для судов общей юрисдикции относительно процессуальных сроков, а также внесение изменений в статью 111 ГПК РФ.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, процессуальный срок, разумный срок, судопроизводство, задачи судопроизводства.

Статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает цели и задачи гражданского судопроизводства. Так, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений¹.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - ГПК РФ) закреплены основные правила, на которых базируется все гражданское судопроизводство. Помимо кодекса и иных источников гражданского процесса, немаловажное значение имеют Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, изданные в целях правильного понимания положений закона и выработки единственно верного порядка применения конкретных норм законодательства.

На сегодняшний день арбитражные суды руководствуются Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 99, которое представляет собой комплексное разъяснение вопросов применения института процессуальных сроков. Среди разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, подобный акт отсутствует, лишь некоторые аспекты этого института освещаются в отдельных его постановлениях. К ним относятся, например, Постановление Пленума ВС РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» и другие.

Высокая нагрузка в судах общей юрисдикции и необходимость точного соблюдения процессуальных сроков, зачастую приводит к снижению качества правосудия. В связи с этим, на наш взгляд, требуется принятие такого же комплексного разъяснения и для судов общей юрисдикции, что будет способствовать обеспечению единообразного подхода к разрешению вопросов применения института процессуальных сроков и являться эффективной мерой, направленной на то, чтобы избежать ухудшения судебной системы.

Правильное исчисление и применение процессуальных сроков служит гарантией надлежащей защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданского процесса, укрепления законности и правопорядка.

К сожалению, на практике достаточно часто возникают проблемы реализации правил исчисления процессуальных сроков, не смотря на их законодательное закрепление и дальнейшее толкование судьями вышестоящих инстанций.

Причинами такой ситуации может являться недостаточная компетентность судей, неясность или неоднозначность формулировки законодательных положений, добросовестное заблуждение всех участников процесса при исчислении процессуальных сроков и т.д.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // «Российская газета». № 220. 20.11.2002.

Обозначим некоторые проблемы, возникающие в ходе реализации института процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве.

Так, например, неоднозначным, является вопрос об исчислении разумного срока.

Правовая категория «разумный срок судопроизводства» была введена в доктрину гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права и российскую судебную практику в связи с возникшей обязанностью Российской Федерации перед Европейским судом по правам человека (далее - ЕСПЧ) урегулировать в рамках национального законодательства способ получения компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства, так как в ЕСПЧ поступало большое количество заявлений граждан и юридических лиц о нарушении разумного срока судопроизводства в российских судах. Поэтому в Российской Федерации были приняты Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»².

При этом, несмотря на обширность принятых норм и изменений, четкого определения «разумный срок» в законе нет, а также нет никаких разъяснений Верховного Суда РФ относительно данной категории.

Таким образом, понятие «разумный срок» является оценочным, и при его применении суды исходят из фактических обстоятельств дела, что приводит к допущению различных нарушений.

Речь идет не только о разумном сроке судебного разбирательства, но и о разумном сроке, назначенном судом, для совершения процессуального действия.

Это относится, в частности, к части 1 статьи 136 ГПК РФ, которая гласит: «Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных ст. 131 и 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков».

Например, назначая срок для устранения недостатков, суды зачастую не принимают во внимание, что копия определения истцу направляется по почте, и соответственно, ко дню ее вручения часть срока истекает, а в оставшееся время истец не успевает выполнить требования судьи.

Зачастую суды предоставляют достаточно много времени, чтобы устранить недостатки, несмотря на тот факт, что содержащиеся в определении проблемы могут быть устранены в более короткие сроки.

В судебной практике иногда возникают различные трудности при исчислении сроков рассмотрения и разрешения дел, например, в случае, когда в одном иске указано несколько требований, одно из которых регулируется общими сроками, а другое - сокращенными. Примером могут служить дела об установлении отцовства и взыскании алиментов; дела о восстановлении на работе и взыскании заработной платы и др. Так, если норма устанавливает общий срок рассмотрения дела, то она будет являться общей, а если норма устанавливает сокращенный срок, то - специальной. Преимуществом обладает специальная норма. Однако дела, для которых предусмотрен различный срок, отличаются определенной спецификой. П.В. Крашенинников считает, что «в случае если одновременно с требованием о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка рассматривается требование об установлении отцовства, сроки определяются исходя из более продолжительного, хотя в целях защиты прав алиментополучателя, уволенного работника (при рассмотрении дел о восстановлении на работе) сроки должны быть минимальными»³.

Еще одним спорным вопросом является отсутствие указания на начальный момент приостановления течения процессуальных сроков.

В юридической доктрине существует два мнения по этому поводу. Одни авторы связывают начальный момент с вынесением определения суда о приостановлении производства по делу и вступлением его в законную силу (П.В. Крашенинников, М.К. Треушников, В.В. Ярков)⁴.

Другие же отмечают, что течение процессуальных сроков приостанавливается со дня возникновения обстоятельства, послужившего основанием приостановления производства (смерть стороны, призыв в армию и т.п.)⁵.

² Белякова А.В. Соотношение понятий «своевременность и «разумный срок судопроизводства» в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Право и экономика. М., 2014, № 4. С. 74

³ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2006. С. 363

⁴ Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2012. С. 169.; Треушников М.К. Гражданский процесс... С. 116.; Ярков В.В. Гражданский процесс... С. 78.

⁵ Коршунов Н. М., Мареев Ю. Л. Гражданский процесс: учебник. М., 2010. С. 108.

На наш взгляд наиболее верной является первая точка зрения. Данный вывод следует из буквального толкования пункта 1 статьи 110 ГПК РФ, который гласит, что течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу. А так как приостановление производства по делу происходит на основании определения суда, вступившего в законную силу, то и течение срока приостанавливается в тот же момент.

Неоднозначным является положение о том, что продлению подлежат только сроки, назначенные судом. Гражданский процессуальный кодекс содержит нормы о возможности продления сроков, установленных законом. Это касается рассмотрения кассационных и надзорных жалоб, представлений. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения кассационных, надзорных жалобы, представления, но не более чем на два месяца (ч. 1 ст. 382, ч. 2 ст. 391.6 ГПК РФ).

Таким образом, чтобы не было противоречий, предлагаем изложить статью 111 ГПК РФ в следующей редакции: «1. Лицам, пропустившим назначенный судом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть продлен. 2. Ходатайство о продлении пропущенного процессуального срока подается в суд до истечения срока, указанного в определении суда. 3. Установленный федеральным законом процессуальный срок может быть продлен судом в случае, если возможность его продления прямо предусмотрена законом».

На этом проблемные вопросы применения и исчисления процессуальных сроков не заканчиваются.

На основе проведенного анализа представляется возможным выделить два способа решения возникающих проблем. Во-первых, необходимо внесение поправок в нормативно-правовые акты, регулирующие гражданское судопроизводство. Во-вторых, следует дать разъяснения, связанные с толкованием неоднозначных норм на уровне Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем, надеемся, что в дальнейшем количество проблем, связанных с исчислением процессуальных сроков, будет сведено до минимума. Ведь устранение отмеченных недостатков необходимо для предоставления всем лицам возможности полноценно, в рамках действующего правового регулирования, реализовывать свое право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // «Российская газета». № 220, 20.11.2002.
2. *Белякова А.В.* Соотношение понятий «своевременность и «разумный срок судопроизводства» в гражданском и арбитражном судопроизводстве // *Право и экономика*. М, 2014. № 4.
3. *Коришонов Н.М., Мареев Ю.Л.* Гражданский процесс: учебник. М., 2010.
4. *Крашенинников П.В.* Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2012.
5. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2006.
6. *Треушников М.К.* Гражданский процесс: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2007.
7. *Ярков В.В.* Гражданский процесс: учебник. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2006.