

ОТСТУПЛЕНИЕ ОТ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА ДОЛЕЙ ПРИ РАЗДЕЛЕ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Панова А.В.

*Панова Алина Владиславовна – магистрант,
кафедра гражданского права и процесса,
Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,
г. Владимир*

Аннотация: в статье рассматриваются способы защиты прав супругов при разделе общего имущества. Автор выделяет гражданско-правовые и семейно-правовые способы защиты. Рассматриваются основания, позволяющие изменить размер долей супругов при разделе общего имущества.

Ключевые слова: раздел имущества супругов, общая совместная собственность, защита прав, брачные отношения, процессуальное законодательство, судебная практика.

Общеизвестно, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в нем доли супругов признаются равными. Однако закон допускает возможность отступления от начала равенства долей супругов в исключительных случаях.

Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ) (пункт 2 статьи 39 СК РФ) [1] предусматривает два общих основания, которые позволяют суду отступить от начала равенства долей супругов: интересы несовершеннолетних детей и заслуживающий внимание интерес одного из супругов (например, когда другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам, либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи). Стоит отметить, что применить можно любое из этих оснований как отдельно, так и в совокупности [2].

Закон четко не определяет, что необходимо понимать под «заслуживающими внимание интересами». Некоторые разъяснения этого понятия содержатся в обобщениях судебной практики. Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», разъясняется, что под таким интересом также понимается ситуация, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности [3].

Поскольку основания отступления от начала равенства долей супругов четко законом не определены, то они оцениваются в каждом конкретном случае и во многом зависят от внутреннего убеждения судьи.

Требование об отступлении от начала равенства долей супругов заявляется истцами достаточно часто, однако в подавляющем большинстве случаев суды не усматривают оснований для их удовлетворения. Тем не менее судебных решений, которыми увеличивается доля одного из супругов в совместно нажитом имуществе, достаточно много [4].

Поскольку норма закона, позволяющая отступить от начала равенства долей супругов на практике работает, то задача истца состоит в том, чтобы привести суду убедительные мотивы и доводы для такого отступления.

Суд руководствуется принципом равенства долей супругов и лишь в исключительных случаях вправе отступить от равенства долей в совместно нажитом имуществе.

Отступление от начала равенства долей супругов осуществляется судом в идеальных долях (например, 2/3, 4/5, 78/100 доли), а затем по желанию супругов производится попредметный раздел имущества согласно присужденным долям.

Увеличение доли истца должно распространяться не на все совместно нажитое имущество, а только на имущество, в использовании которого имеется интерес несовершеннолетнего ребенка или супруга. Так, если причиной отступления от начала равенства долей супругов, являются интересы детей, то можно увеличить долю супруга в жилом помещении, загородном доме, земельном участке, автомобиле, которыми пользуется также и ребенок [5]. Увеличить долю не в нежилых помещениях, акциях или бизнесе в интересах ребенка не получится, так как он ими пользоваться не может. То есть суд вправе отступить от начала равенства долей не во всем имуществе, подлежащем разделу, а в отношении конкретного имущества (Определение Московского городского суда от 27.02.2015 года № 4г/7-1067/15) [6].

Отступая от начала равенства долей супругов, суд может снизить размер доли ответчика, но не лишить его доли вовсе, даже путем выплаты за нее денежной компенсации. Решением суда не должны ущемляться права ответчика, он не может быть произвольно лишен права на какую-либо долю в подлежащем разделу имуществе, поскольку имущество является совместно нажитым.

При разделе общего имущества должны учитываться интересы только супругов и их общих несовершеннолетних детей, а не третьих лиц, не имеющих никакого отношения к супружескому имуществу (например, несовершеннолетних детей от других браков, нетрудоспособных родителей) [7]. Так Президиум Московского областного суда в своем Постановлении от 04 марта 2009 года № 43 отменил решение суда первой инстанции, отступившего от начала равенства долей супругов в пользу супруги, с которой проживала малолетняя дочь от другого брака [8].

Следует обратить внимание, что такие основания как неполучение другим супругом доходов по неуважительным причинам, либо расходование общего имущества супругов в ущерб интересам семьи, в виду, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, азартными играми, лотереями, на практике применяются крайне редко. Поэтому необходимо подробно остановимся на «работающем» основании – интересах несовершеннолетних детей [9].

Стоит подчеркнуть, что речь идет именно об общих с ответчиком несовершеннолетних детях, а не детях истца от другого брака. Требование об увеличении своей доли может заявить супруг, с которым остался проживать ребенок.

Для начала необходимо рассмотреть ситуации, когда суды отказывают в отступлении от начала равенства долей супругов в общем имуществе в интересах детей. В основной массе речь идет о ситуациях, когда ответчик ведет себя добросовестно, не действует в ущерб семье, участвует в жизни своих детей, выплачивает алименты, оплачивает лечение или учебу детей, погашает задолженность по общему кредиту. В таких случаях суды указывают на то, что раздел имущества не ограничивает право детей в пользовании имуществом обоих родителей и права детей при разделе имущества не затрагиваются (Апелляционное определение Воронежского областного суда от 9 июня 2016 г. по делу №33-3738 [10].

Сам по себе факт нахождения ребенка на иждивении одного из родителей, не является безусловным основанием для отступления от принципа равенства долей, так как законом закреплен принцип раздельности имущества родителей и детей.

Для того, чтобы доля супруга, на иждивении которого находится несовершеннолетний ребенок, могла быть увеличена, спорное жилое помещение должно быть единственным, а ребенок нуждаться в выделении для него отдельного помещения для проживания и обучения или сохранения имеющегося жилья, с целью поддержания материального уровня его жизни на прежнем уровне. Применительно к этому основанию интересное дело рассмотрел Верховный Суд Российской Федерации, где женщине, имеющей ребенка-инвалида, страдающего умственной отсталостью, пришлось пройти все инстанции, прежде чем Верховный Суд РФ признал за ней право на увеличение доли в общем имуществе в интересах ребенка. Верховный Суд согласился с тем, что в случае раздела имущества без отступления от равенства долей, истица сможет приобрести только однокомнатную квартиру, в которой у нее и сына-инвалида будет одна жилая комната на двоих, в связи с чем он не сможет полноценно заниматься учебой, а также отдыхать (Определение Верховного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 41-КГ15-11) [11].

Усилить позицию истца, может невыполнение ответчиком обязанностей по воспитанию и содержанию общего несовершеннолетнего ребенка. Таким образом, когда у ответчика имеется задолженность по уплате алиментов, он не несет расходов по его содержанию, воспитанию и медицинскому обслуживанию [12]. Раздел имущества, а также задолженность по алиментам повлечет ухудшение материального положения ребенка, а имущество, которым он раньше свободно пользовался, может стать для него недоступным (Апелляционное определение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 18 мая 2016 г. по делу № 33-387/2016) [13].

Особое значение имеет такое основание, как невыполнение ответчиком обязательств по кредитному договору, когда погашение кредита осуществляется только истцом. Часто, когда отец детей уклоняется от возврата долга по кредиту, а погашение задолженности перед банком полностью ложится на плечи матери, с которой остаются проживать несовершеннолетние дети, суд увеличивает размер ее доли в совместной квартире, приобретенной за счет кредита. В одном деле суд отступил от начала равенства долей, потому что ответчик уклонялся от погашения приходившейся на его долю задолженности по кредиту, уплаты алиментов, в связи с чем, объявлялся судом в федеральный розыск, был осужден приговором суда за совершение в отношении бывшей супруги преступлений против жизни и здоровья (Апелляционное определение Московского городского суда от 6 июля 2016 г. по делу № 33-26115) [14]. Отступление от начала равенства долей супругов мотивируется судами тем, что матери, на иждивении которой остаются дети, необходимо поддерживать на прежнем уровне их материальную обеспеченность после расторжения брака между родителями и раздела имущества.

Наличие нескольких несовершеннолетних детей (особенно, если они разнополые), оставшихся проживать с матерью, в ряде случаев способствовало увеличению размера ее доли в супружеском имуществе, особенно если отец не помогает материально (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2014 г. по делу № 15-КГ14-7) [15]. Отступая от начала равенства долей супругов суды нередко используют общую фразу: «отступление от принципа равенства долей супругов с

учетом интересов несовершеннолетних детей в большей степени будет соответствовать как интересам несовершеннолетних детей, так и интересам бывшего супруга» без более детальной мотивации, что не совсем верно, так как суд должен обосновать исключительность конкретной ситуации.

Сделанное в ходе судебного разбирательства заявление ответчика о возможной продаже им своей доли в квартире, в которой проживают несовершеннолетние дети, с целью, например, погашения долга по договору займа, свидетельствует о действиях ответчика в ущерб интересам детей и может убедить суд в необходимости увеличения доли его супруги в спорной квартире (Определение Московского городского суда от 17 декабря 2014 года №4г/7-12962/14) [16].

Подводя итог, следует отметить, что увеличение доли супруга в общем имуществе чаще всего вызвано защитой интересов несовершеннолетних детей. Причем сам по себе факт нахождения ребенка на иждивении истца чаще всего недостаточен для увеличения его доли в общем имуществе. Убедить суд в необходимости отступления от начала равенства долей супругов помогают недобросовестные действия ответчика, уклоняющегося от выполнения лежащих на нем родительских обязательств.

Список литературы

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996. № 1. Ст. 16.
2. Чашкова С.Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации // Семейное и жилищное право, 2015. № 5. С. 25-28.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1, 1999.
4. Тарасенкова А.Н. Правовые аспекты семейных отношений: ответы на вопросы и комментарии. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2014.
5. Евсеев Е. Раздел имущества в интересах детей // ЭЖ-Юрист, 2015. № 27. С. 2.
6. Определение Московского городского суда от 27.02.2015 года № 4г/7-1067/15// СПС КонсультантПлюс.
7. Карпов К.В., Лебедев С.В. К вопросу об отступлении от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей // Семейное и жилищное право, 2016. № 2. С. 13-16.
8. Постановление президиума Московского областного суда от 04.03.2009 № 43 В соответствии со ст. 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов судом могут быть приняты во внимание интересы их несовершеннолетних детей, заслуживающие внимания интересы одного из супругов, но не интересы третьих лиц, не имеющих никакого отношения к супружескому имуществу // СПС КонсультантПлюс.
9. Семейное право: учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016. 270 с.
10. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 9 июня 2016 г. по делу №33-3738 // СПС КонсультантПлюс.
11. Определение Верховного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 41-КГ15-11 // СПС КонсультантПлюс.
12. Гордеюк Е.В. К вопросу о классификации объектов брачных правоотношений // Семейное и жилищное право, 2016. № 6. С. 11-13.
13. Апелляционное определение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 18 мая 2016 г. по делу № 33-387/2016// СПС КонсультантПлюс.
14. Апелляционное определение Московского городского суда от 6 июля 2016 г. по делу № 33-26115 // СПС КонсультантПлюс.
15. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2014 г. по делу № 15-КГ14-7 // СПС КонсультантПлюс.
16. Определение Московского городского суда от 17 декабря 2014 года №4г/7-12962/14 // СПС КонсультантПлюс.