

НЕОБХОДИМОСТЬ РЕФОРМИРОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Бабуров А.А.¹, Куклицкий А.В.², Ароян А.С.³

¹Бабуров Александр Андреевич – студент;

²Куклицкий Андрей Валерьевич – студент факультет политологии;

³Ароян Аишкен Сергеевна – научный руководитель, доцент, кандидат политических наук,
кафедра политологии и этнополитики,

Южно-российский институт управления,

Российская академия народного хозяйства и государственной службы, г. Ростов-на-Дону

Аннотация: данная работа освещает основные проблемы, выявленные при анализе избирательного процесса осени 2018 года, указывает на системные ошибки.

Ключевые слова: выборы, население, губернатор, технократы, доверие, власть.

Вторые в 2018 году выборы подарили еще одну возможность приступить к содержательному обсуждению экономической и политической жизни страны. Не столь важны актуальные цифры победы партии власти — важен акцентированный запрос на перемены, выраженный уже не в социологии или митингах, а в конкретном количестве бюллетеней, отданных против курса на статус-кво. На этот запрос больше нельзя не обращать внимания, проблема лишь в качестве реакции. То, что решения власти по итогам Единого дня голосования — 2018 будут выдержаны в консервативном ключе, почти не вызывает сомнения. Но «консервативный» не означает «консервация». Другое дело, что ставка исключительно на технологическое решение избирательных загадок может оказаться битой уже в следующем году. И вот тогда диалог о будущем страны с представителями различных центров силы российского общества будет не спокойным и взвешенным, а, вероятно, истеричным и скандальным. Если неверно расшифровать сигналы избирательного цикла нынешнего года, можно опоздать с фундаментальными решениями большой политической эпохи 2018–2024.

Во Владимирской области и Хабаровском крае оппозиция победила с разгромным счетом, в Хакасии представители власти отказались от политической гонки, а в Приморье для победы «антикризисного управляющего» и слома «Хакасского сценария» пришлось задействовать огромные ресурсы. Казалось бы, 4 региона из 22 не должны сильно повлиять на всероссийскую политическую обстановку, но это очень опасный прецедент, влияние которого начнет раскрываться в 2019 году, когда нас ожидают 15 губернаторских кампаний и 13 кампаний по выборам в заксобраны в таких важных регионах, как Москва, Санкт-Петербург, Новосибирская и Челябинская области, Крым. Если оппозиция воспользуется этим, то результаты выборов в Государственную Думу 2021 года могут быть очень неожиданными.

В среднем по стране «Единая Россия» потеряла 10-20% голосов избирателей. [1] Можно говорить о том, что «крымский ресурс» перестает действовать, подъем лоялистских настроений, наблюдавшийся после присоединения Крыма, вытесняется местной неудовлетворенностью социальным обеспечением, экономической ситуацией. Перестает работать фактор «рукопожатых» кандидатов, встреча с Виктора Зимины или Андрея Тарасенко с президентом, активно освещаемые в СМИ, не принесли им победу. Немалую роль сыграл и фактор непопулярным реформ, в частности, пенсионной, который привел к голосованию людей по принципу «кто угодно, только не правящая партия».

Говоря о едином дне голосования 2018, нельзя не отметить ситуацию в Приморье. Кандидат от власти, ВРИО губернатора Андрей Тарасенко – технократ. Практически чистый (корректно?) функционал, абсолютно не публичный политик. Избиратели, не видя какого-либо диалога с властью предпочли проголосовать за другого кандидата. Этот фактор в совокупности с конфликтом местных элит и Тарасенко стал причиной второго тура, в котором наблюдались массовые фальсификации, что привело к отмене результатов выборов.

Это знаковое событие в Российской политической истории. «Столько сделали... Все прозрачно, идем шаг за шагом. И вдруг — раз — и такой удар под дых, — со слезами на глазах говорила Памфилова. — Я не позволю больше вот так взять и перечеркнуть нашу работу и работу огромного количества людей. Очень серьезная ответственность будет. Мы решительно настроены на отмену выборов, если будет на то повод серьезный. И я хочу, чтобы это знали все сейчас: никому спуска не будет». Это показывает готовность власти пожертвовать согласованным кандидатом, но поддержать так долго и трудно выстраиваемую концепцию честных выборов. Люди видят, что их активная гражданская позиция (борьба с нарушениями, распространение информации) и само волеизъявление важны и приносят видимый результат. И именно в этом, если не произойдет обновления партийной системы, и кроется главная опасность. Еще одна проблема кроется в реакции власти на многочисленные фальсификации, вызывающая у населения отторжение. Андрей Ищенко (кандидат от КПРФ, оппонент Тарасенко во втором туре, Хакасия) заявлял, что таким образом у него «украли» победу. Однако большая часть населения была недовольна не этим, а тем, что несмотря на явные фальсификации с обеих сторон и признания этого факта на государственном уровне (Памфиловой) реального наказания никто не понес.

На примере Хабаровского края можно увидеть, что явка во втором туре очень серьезно растет, с 36% до 48% [2], и растет практически полностью благодаря оппозиционно настроенным гражданам. Ярким примером опасности голосования по принципу «любой кандидат не от власти» является Хакасия. Во втором туре безальтернативно победил Валентин Коновалов, кандидат от КПРФ. Фактически случайная кандидатура. Валентин Коновалов родился в городе Охотске Хабаровского края. В 2010-м закончил Хакасский государственный университет по специальности «юриспруденция». Затем стал аспирантом по специальности «Теория и история государства и права. История правовых учений». Пришел в компартию. Последние два года трудился вторым секретарем Хакасского регионального отделения КПРФ, и только в марте 2018-го дослужился до поста первого секретаря. Работал юрисконсультom партийной газеты, помогал организовывать митинги против пенсионной реформы. И все.[3]. Для того, чтобы занимать подобный пост, кандидат должен обладать определенным набором характеристик.

- 1) Наличие управленческого опыта, компетенций.
- 2) Кадровая база, команда.
- 3) Политическое влияние, чтобы не создавалось ситуации, когда номенклатура не ожидает скорого снятия губернатора, не желая по этой причине с ним взаимодействовать.
- 4) Ресурс влияния, лоббизма и личных связей, необходимый для участия в корпоративных и правительственных программах.

Будет ли это у кандидата, который пришел к власти на волне протестных настроений? Есть большой риск что нет. Конечно, нельзя говорить о полном прекращении взаимодействия с федеральным центром, но если человек победил в результате сильных протестных настроений, значит ситуация в регионе нестабильна, либо стабильно сложна. В таком случае требуется серьезный прорыв, которых как раз и невозможен без большого количества ресурсов. К примеру 77% промышленного производства в Хакасии сосредоточено в моногородах. Соответствующая программа по развитию этих территорий предполагает привлечение 250 млрд рублей, в том числе из федерального бюджета, для создания восьми тысяч рабочих мест до 2030 года. Выбьет ли средства губернатор-коммунист?[4].

Необходимо так-же акцентировать внимание на Приморских выборах. Казалось бы, все началось по «Хакасскому сценарию». Массовые протестные настроения, появление и активное развитие кандидата, до этого фактически не имевшего политического веса, второй тур выборов. Как уже упоминалось выше, феноменом второго тура в России является существенный приток оппозиционно настроенных избирателей. Что стало причиной «слома Хакасского сценария»? Деньги. У Андрея Ищенко закончились деньги на избирательную кампанию, которая была свернута в середине августа. Получилась ситуация, что без печатной периодики, медийного освещения люди остались протестно настроены, но эти настроения не были консолидированы для победы одного кандидата.

Для решения этой кризисной ситуации президентом был выбран Олег Кожемяко. Опытный кризисный управляющий, бывший губернатор Корякии (до ее вхождения в состав Камчатки), Амурской области, Сахалина. Для его победы федеральный центр приложил большие усилия, включив Приморье в множество федеральных программ, увеличили финансирование больниц и муниципальных учреждений, повысили зарплаты бюджетникам, отменили «Кнопку ГЛОНАСС» (программа, по которой все ввозимые из Японии машины должны были быть оборудованы системой отслеживания).

На выборах Олег Кожемяко одержал убедительную победу, набрав 62% голосов. Удалось сохранить регион, не отдав его во власть некомпетентных, но протестных специалистов. Однако возникновение подобных ситуаций заставляет задуматься.

Все это говорит о необходимости «перезагрузки» действующей сейчас политической системы. Ведь на фоне резких политических реформ и далеких для регионов соглашений, заключаемых в Москве между партиями, на местах идет формирование народной политической повестки, в противовес во многом популистским заявлениям парламентских партий.

Однако, время еще есть. Скорее всего, партии должны учесть кадровые и полит технологические ошибки, провести идейное и кадровое омоложение. Возможно стоит более серьезно заняться в том числе и подготовкой видных оппозиционных кадров, в том числе с использованием программы подготовки управленческого резерва. Страна находится в важнейшем политическом периоде 2018-2024, результат которого окажет большое влияние на будущее РФ, и игнорирование имеющихся в политической среде проблем – недопустимо.

Список литературы

1. «Эксперт» №40 (1091) 1 октября 2018.
2. ЦИК РФ.
3. «Эксперт» №47 (1098) 19 ноября 2018.
4. «Эксперт» №47 (1098) 19 ноября 2018.