

СТАНОВЛЕНИЕ АКСИОЛОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ В УЧЕНИЯХ РУССКОГО ФИЛОСОФА – НИКОЛАЯ ОНУФРИЕВИЧА ЛОССКОГО

Семенова Я.Г.

Семенова Яна Геннадьевна – аспирант,
кафедра культуры и искусств,
Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола

Аннотация: в статье рассматривается становление аксиологической теории в отечественной философии. Анализ эволюции аксиологической мысли в русской философии первой половины XX в. свидетельствует о существенном вкладе в теорию о ценностях Н.О. Лосского. Именно ему принадлежит пальма первенства в классификации ценностей на базе абсолютного и относительного, что методологически обогатило отечественную аксиологическую науку.

Ключевые слова: аксиология, аксиологическая теория, русская философия, ценности, Н.О. Лосский, абсолютные и относительные ценности, идеалреалистическая аксиология, добро, зло.

Аксиологическая теория представляет относительно новую область научного познания, несмотря на то, что ее корни можно обнаружить уже в работах античных философов. Признание аксиологии в качестве самостоятельной науки произошло только во второй половине XIX в.¹

Как учение о ценностях, аксиология представляет важное значение для человека, культуры, общества и государства в целом, определяя ценностные ориентиры развития [6].

Однако в истории философской мысли некоторые исследователи, как, например, Мартин Хайдеггер², пытались доказать несостоятельность ценностей как научного понятия, называя их ничем иным, как фикцией, тогда как большинство современных ученых не склонны поддерживать такую позицию. Отмечая степень изученности данной проблематики, необходимо сказать, что в последние годы появилось несколько монографических работ, посвященных различным аспектам представлений об аксиологии. Среди них необходимо выделить работы С.Ф. Анисимова (2001) [1], П.Е. Матвеева (2017) [5] и др. Тем не менее, проведенный нами анализ показывает, что осмыслению эволюции отечественной аксиологической мысли уделяется недостаточное внимание, что и предопределило выбор темы данной статьи.

Целью данного исследования является изучение истории становления аксиологической мысли в отечественной науке на примере философского творчества русского философа первой половины XX в. Николая Онуфриевича Лосского.

Мы солидарны с мнением П.Е. Матвеева о том, что начало становления аксиологии в работах русских философов первой половины XX в. связано с появлением понятия «ценности» в качестве научной категории³. Впервые в российской науке аксиологический подход встречается в работах С.Н. Булгакова⁴. Не меньшее значение имеют и труды Н.А. Бердяева⁵. В их исследованиях лейтмотивным является именно ценностный анализ. Однако наибольшее развитие аксиологическая теория получила развитие в трудах Н.О. Лосского.

Прежде всего, необходимо отметить, что Н.О. Лосский свои исследования называл «идеалреалистическими», то есть представляющими «онтологическую или идеалреалистическую аксиологию»⁶. По его мнению, это приводит к ситуации, которая позволяет объективировать ценности, поэтому в качестве ценности в данном контексте может рассматриваться и «само бытийственное содержание как таковое». Аксиология Н.О. Лосского носит характер интуитивистского учения, поскольку к исследованию ценностей он подошёл с позиций интуитивизма, которое лежало в основе его подходов первоначально. Автор акцентирует внимание на том, что рассматривать ценности в качестве «психических феноменов» нелогично. Анализируя чувство удовольствия и иные аналогичные категории, он обращает внимание на то, что они вызывают «индивидуально-психологическое переживание», которое и представляет собой ценность. Именно в этом и опосредуется «психологизм в теории

¹ Столович Л.Н. Аксиологические течения в современной русской философии // Соловьевские исследования. 2011. № 4. С. 7-27.

² Хайдеггер М. Письмо о гуманизме // Время и бытие. М., 1993. С. 212.

³ Матвеев П.Е. Аксиология. В 2 ч. Ч. 1. История аксиологии; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2017. С. 108.

⁴ Булгаков С.Н. Два Града. Исследования о природе общественных идеалов. М.: Изд-во Олега Абышко, 2008. 976 с.

⁵ Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://odinblago.ru/o_rabstve_i_svoode (Дата обращения: 31.03.2020).

⁶ Лосский Н.О. Ценность и бытие // Бог и мировое зло. М., 1994. С. 314.

ценностей». В данном случае русский ученый фактически поддерживал австрийскую философскую школу, которая также, как и он, критиковала психологическое учение в аксиологической теории.

В работах Н.О. Лосского можно встретить отрицание любых попыток, связанных с отождествлением ценностей с такими категориями как «значение», «долженствование», «качества», «отношения», «сущности». В качестве обоснования этого факта им приводилось отсутствие зависимости «от степени исполнения их субъектами», что подтверждалось на примере святости как сверхдолжной ценности.

Рассматривать ценности как качества блага Н.О. Лосскому препятствовало представление о природе ценностей. Для убедительности позиции он приводил эмпирический аргумент, основанный на представлении вымышленного государства, в котором в качестве ценностей-качеств могли бы выступить, например, «добро», «восхитительность». Эти ценности в данном случае оторваны, что обесценивает их и превращает в «отвратительные тени»⁷.

Противоречие при рассмотрении ценностей как отношений у ученого возникало в связи с тем, что этот подход показывал несостоятельность как при рассмотрении самих отношений, например, отношения тождества или отношения противоречия, так и относительных понятий, которые в себя содержат отношение, как например, отец или мать. Напоминая о том, что именно «бытийственное содержание объектов» выступает в качестве ценности, Н.О. Лосский считал, что ценности «материализуются» и «объективируются», тем самым и выступают в качестве уникальной и специфической категории, которая не может быть сопоставима с другими известными науке.

Современная наука говорит о «заблуждениях» Николая Онуфриевича, поскольку убедительно подтверждает необходимость поддержки «идеи тройственной структуры бытия, как единства сущностей, качеств и отношений»⁸, из чего вытекает тезис о природе моральных ценностей как специфических качеств.

Н. Лосский разделял ценности на производные, под которыми понимал абсолютную полноту бытия, и первичные, дефиницию которым затруднялся давать. Это было связано с тем, что дать дефиницию первичной ценности «Бог как само Добро» невозможно априори. Однако философ приходил к пониманию о сущности ценностей, которые для него представляли «органическое единство» бытия и значения, выступавшее в качестве «нового аспекта мира, отличного от своих элементов»⁹.

Анализируя природу ценностей, Н.О. Лосский пришёл к выводу о необходимости определения их классификации. Выделяя разные основания, он отмечал существование соответствующих им видов ценностей. Одним из первых он разделил ценности на абсолютные и относительные. Для автора абсолютная ценность представляла ни что иное, как оправданную своим собственным существованием ценность, обладающую с любой стороны ее восприятия положительным характером. Именно это и позволяет ему признать в качестве абсолютной ценности добро, что выступает в качестве послышки для еще одного умозаключения: абсолютная ценность не может содержать зла.

Разделяя абсолютные ценности на всеобъемлющие и частичные, к первым философ относил Бога, а также личность в связи с ее приобщением к всеобъемлющей полноте бытия, а ко вторым – любовь, свободу, истину, красоту и др. Их частичный характер обусловлен производностью от всеобъемлющих. Для ученого существование абсолютных ценностей представляло основу его аксиологического подхода, важность которого он видел в подтверждении наличия абсолютных ценностей, что должно было позволить преодолеть сложившийся в работах ряда отечественных и зарубежных философов аксиологический релятивизм, который для Николая Онуфриевича выступал в качестве «врага истинной нравственности»¹⁰.

Анализируя относительные ценности, ученый обращал внимание на возможную связь как с добром, так и злом, не предопределяя при этом их исключительную связь с последним. В относительных ценностях Лосский видел проявление обособленности человека от Бога, обусловленной борьбой за существование. В естественных условиях природы, когда человек вынужден добывать себе еду и воду, он истребляет созданную Богом природу, вмешиваясь в сложившиеся процессы, тем самым и производя зло в любой его форме. Однако русский философ даже в этих условиях видит связь зла с добром, не лишая относительные ценности этой связи: они нужны, чтобы подготовить сознание к восприятию и принятию каждым человеком абсолютных ценностей, то есть выступают, как промежуточный этап усвоения.

Н.О. Лосский наделяет относительные ценности и такими качествами, как объективность и общезначимость, что в условиях связи данных ценностей со злом означает потерю, по его мнению,

⁷ Лосский Н.О. Ценность и бытие // Бог и мировое зло. М., 1994. С. 263.

⁸ Матвеев П.Е. Аксиология. В 2 ч. Ч. 1. История аксиологии; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2017. С. 111.

⁹ Лосский Н.О. Ценность и бытие // Бог и мировое зло. М., 1994. С. 286.

¹⁰ Лосский Н.О. Ценность и бытие // Бог и мировое зло. М., 1994. С. 288.

свойства общезначимости как самоценности, превращая ее в ничто иное как необходимое или служебное.

Анализируя представления ученого об относительных ценностях, современные авторы признают наличие аксиологической ошибки при отождествлении оценки с ценностью¹¹. Это обусловлено тем, что нельзя рассматривать добро в качестве зла даже относительно, поскольку данные категории не релятивны, хотя и взаимосвязаны, если говорить о предметном мире. Но это не должно умалять значения категории «относительные ценности», предложенной Лосским, тем более, что она доказала возможность своего существования, как и любая иная научная категория.

Отдельное место в аксиологической теории Николая Онуфлиевича уделено такому субъекту, как субстанциональный деятель. Ученый определяет его как «конкретно-идеальное бытие, выступающее в качестве творческого источника и носителя своих проявлений». Природа субстанционального деятеля обусловлена его идеальностью и нахождением, как вне времени, так и вне пространства¹². Это означает, что психические процессы, как и материальные, опосредуются через деятельность. Однако именно благодаря субстанциональным деятелям и происходит появление относительных ценностей в результате их соответствующего поведения, направленного на «распад единства всего мира».

В отечественной философии высказываются критические замечания по поводу концепции Н.О. Лосского о субстанциональном деятеле¹³. Они обусловлены отсутствием достаточной обоснованности его представлений, а также интуитивистским подходом к данному определению. В результате, следуя логике философа, необходимо признать такие явления, как всеобщая одушевленность или даже перевоплощение душ, поскольку Н.О. Лосский соглашается с развитием от электрона до человека и даже выше – «формы общественного Я».

Рассуждения ученого выходили за пределы христианского учения, категорическим сторонником которого он являлся как яркий представитель русской религиозной философии. И таким он оставался до конца своих дней, за что и был выслан из России после революции вместе с другими учеными, не разделявшими марксистские подходы к развитию советского государства.

Значительная часть размышлений Н.О. Лосского о ценностях посвящена пониманию природы зла, которое в итоге признается им как вид бытия, лишенным, с одной стороны, первичного характера, а с другой – самостоятельности. В качестве первопричины появления зла ученый называет себялюбие, из которого и проистекает человеческий эгоизм. Во многом концепция зла вытекает из религиозных представлений, основанных на христианских догматах. Воспринимая Божественное бытие как абсолютное совершенство, философ стремится к тому, чтобы представить его в качестве цели любой деятельности.

Таким образом, анализ эволюции аксиологической мысли в русской философии первой половины XX в. свидетельствует о существенном вкладе в теорию о ценностях Н.О. Лосского. Именно ему принадлежит пальма первенства в классификации ценностей на базе абсолютного и относительного, что методологически обогатило отечественную аксиологическую науку. В соответствии с его учением ценности представляют органическое единство бытия и значения, что в целом открыло путь к изучению нового аспекта мира.

Список литературы

1. *Анисимов С.Ф.* Введение в аксиологию / С.Ф. Анисимов. М.: Современные тетради, 2001. 128 с.
2. *Бердяев Н.А.* О рабстве и свободе человека / Н.А. Бердяев. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://odinblago.ru/o_rabstve_i_svodode/ (дата обращения: 31.03.2020).
3. *Булгаков С.Н.* Два Града. Исследования о природе общественных идеалов / С.Н. Булгаков. М.: Изд-во Олега Абышко, 2008. 976 с.
4. *Лосский Н.О.* Ценность о бытие. Бог и мировое зло / Н.О. Лосский. М.: Издательство республика, 1994. 436 с.
5. *Матвеев П.Е.* Аксиология. В 2 ч. Ч. 1. История аксиологии / П.Е. Матвеев; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2017. 176 с.
6. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/> (дата обращения: 31.03.2020).
7. *Столович Л.Н.* Аксиологические течения в современной русской философии / Л.Н. Столович // Соловьевские исследования, 2011. № 4. С. 7-27.
8. *Хайдеггер М.* Время и бытие / М. Хайдеггер. М.: Издательство Республика, 1993. 447 с.

¹¹ Анисимов С.Ф. Введение в аксиологию. М.: Современные тетради, 2001. С. 38.

¹² Лосский Н.О. Ценность и бытие // Бог и мировое зло. М., 1994. С. 337.

¹³ Матвеев П.Е. Аксиология. В 2 ч. Ч. 1. История аксиологии; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2017. С. 122.